



**Protokół Nr 7/2009
z posiedzenia Komisji Porządku Publicznego i Praworządności
odbytego w dniu 23 czerwca 2009r.**

Komisja Porządku Publicznego i Praworządności w składzie:

Sylwester Budych - Przewodniczący Komisji
Grażyna Znamiorska-Szwarc – Wiceprzewodniczący Komisji
Mieczysław Maciejewski - członek Komisji
Wojciech Półtorak - członek Komisji

Ponadto w zakresie przedstawianych spraw w posiedzeniu udział wzięli:

Wiesław Czyczerski Burmistrz
Jan Mazur Przewodniczący Rady
Robert Kornalewicz radca prawny
Pan Stanisław Górski – mieszkaniec gminy

Posiedzenie trwało od godz. 17.00 do godz.18.15

Porządek posiedzenia:

Sprawa wniesionej skargi przez Pana [REDAKTOWANO]

Komisja została zwołana na okoliczność wysłuchania Pana [REDAKTOWANO] w temacie wniesionej skargi, zgodnie z jego prośbą, zawartą w skardze.

Na wstępie **Przewodniczący Rady Jan Mazur** powitał zaproszonego gościa, członków Komisji oraz radcę prawnego. Ponadto poinformował Pana [REDAKTOWANO], że posiedzenia Komisji i sesji są nagrywane na dyktafon.

Następnie Komisja oddała głos Panu [REDAKTOWANO]

Na wstępie Pan [REDAKTOWANO] zwrócił uwagę, że złożył skargę do Komisji Skarg i Wniosków, ponieważ w jego ocenie to Komisja Skarg i Wniosków powinna zająć się rozpatrywaniem skarg. W opinii Pana [REDAKTOWANO] wniesiona skarga nie ma nic wspólnego z porządkiem publicznym, dlatego jest więc rozpatrywana przez Komisję Porządku Publicznego i Praworządności.

W dalszej części Pan [REDAKTOWANO] zaznaczył, że przedmiotowa sprawa toczy się od już 8 lat przed sądami, przed Kolegium Samorządowym w Zielonej Górze. Jak stwierdził Pan [REDAKTOWANO] został oszukany przez Zarząd Miejski w Zbąszynku dokładnie w dniu 20 października 2001 roku, okradziono go z dzierżawy a Zarząd dodatkowo ukarał go zapłaceniem podatku za grunty, które były w użytkowaniu Swedwoodu – Pan [REDAKTOWANO] posiada na dowód tego stosowne pismo.

Ponadto Pan [REDAKTOWANO] zaznaczył, że jeżeli sprawa będzie dalej toczyć się w tym samym kierunku to trafi do Strasburga i telewizji publicznej.

Zdaniem Pana [REDAKTOWANO]

- Burmistrz nie dotrzymał terminu wydania decyzji oraz nie umożliwił przed wydaniem decyzji zapoznanie się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją, co dla Pana [REDAKTOWANO] jest dowodem na to, że Burmistrz lekceważy sądy i SKO.
- umowa dzierżawy nie została wypowiedziana,



- nie mógł czerpać pożytku z dzierżawy, przez co poniósł wysokie koszty.
- Pan [REDAKTOR] radca prawny przedstawił aktualny stan prawny sprawy - Sąd uchylił decyzję SKO w przedmiocie naliczonego podatku,
- SKO po ponownym rozpatrzeniu sprawy uchyliło całe postępowanie i skierowało sprawę do ponownego rozpoznania przez organ I instancji tj. Burmistrza,
- jeżeli Pan [REDAKTOR] nie zgodzi się z decyzją Burmistrza może zaskarżyć decyzję ponownie do SKO.

Radca prawny wyjaśnił, że każde postępowanie administracyjne kończy się zawiadomieniem strony o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem w prowadzonej sprawie. Poza tym wyjaśnił, że biorąc pod uwagę złożoność sprawy, Burmistrz ma prawo, zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego do wydania decyzji w ciągu 30 dni a po zawiadomieniu strony i stosownym uzasadnieniu może termin przedłużyć nawet do 60 dni. A jeżeli nastąpi przekroczenie terminu nie jest to podstawa do stwierdzenia nieważności decyzji.

Ponadto radca poinformował Pana [REDAKTOR] że jeżeli faktem jest że przed wydaniem decyzji nie zapoznał się z zebraną dokumentacją w sprawie to może być to zarzut rozpatrywany przez SKO.

Zdaniem Pana [REDAKTOR] decyzja powinna być wydana w ciągu 7 dni, ponieważ sprawa jest znana i nie wymaga dodatkowych, skomplikowanych wyjaśnień.

Radny Wojciech Półtorak zapytał radcę, czy decyzje wydane przez Burmistrza, które po odwołaniach przekazano do ponownego rozpoznania są ważne prawnie.

W odpowiedzi radca prawny poinformował, że pierwotne decyzje należy potraktować z punktu obowiązywania prawa jako niebyłe, mogą jedynie stanowić podstawą do dalszych działań, ale nie posiadają mocy wiążącej. Obecnie na decyzje zostało wniesione przez [REDAKTOR] odwołanie do SKO, jeśli SKO utrzyma decyzje w mocy to sprawa będzie ostateczna na etapie samorządowo-administracyjnym a Panu [REDAKTOR] przysługiwała będzie skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego a jeżeli SKO stwierdzi w decyzjach jakieś uchybienia może przekazać do ponownego rozpoznania.

Radny Wojciech Półtorak zapytał czy zarzuty Pana [REDAKTOR] są zarzutami pod kątem wystąpienia błędów w decyzji?

W odpowiedzi radca prawny poinformował, że Pan [REDAKTOR] co do zasady nie zgadza się z rozstrzygnięciem i zarzuca pewne uchybienia proceduralne typu przekroczenie terminu i brak możliwości zapoznania się z dokumentacją, ale do właściwości SKO należy merytoryczne zbadanie całości sprawy.

Pan [REDAKTOR] stwierdził, że zadowoliliby go zwrot poniesionych kosztów plus ustawowe odsetki, przeprosiny Burmistrza, Rady Miejskiej i Zarządu tj. jak wyliczył 12 tys. zł nie uzyskanych przychodów z uprawy, ponad 7 tys. zł kosztów sądowych plus odsetki plus wszystkie koszty związane z poradami u radców, adwokatów (kilkanaście tys. zł) i zmarnowany czas na rozprawę.

Ponadto Pan [REDAKTOR] zaznaczył, że nie zamierza podpisać żadnej ugody z Burmistrzem.



Podsumowując radca prawny poinformował, że Pan [REDAKTOR] złożył odwołanie na dwie decyzje i SKO skontroluje, czy naliczenie podatku było właściwe, obecnie czekamy na ostateczne rozstrzygnięcie SKO.

[REDAKTOR] poinformował, że nie ma już nic więcej do dodania w te sprawie.

Następnie o wyjaśnienia poproszono Burmistrza, Wiesława Czyczerskiego.

Burmistrz złożył następujące wyjaśnienia:

- faktem jest, że czasowo, w czasie trwania dzierżawy zajęto ziemię Pana [REDAKTOR] na której składowano ziemię. Podczas rozprawy w Sądzie Cywilnym udowodniono jednak, że był to okres nieagrarny i Pan [REDAKTOR] nie mógł w tym okresie uprawiać ziemi, ponadto przed składowaniem ziemi wystosowano do Pana [REDAKTOR] pismo z propozycją rozwiązania umowy, które Pan [REDAKTOR] przyjął jako wypowiedzenie umowy. Sprawa z powództwa cywilnego została zatem zakończona, Pan [REDAKTOR] zgodnie z postanowieniem Sądu poniósł koszty procesu,
- umowa dzierżawy z Panem [REDAKTOR] zawarta była na czas określony i po wyznaczonym terminie automatycznie wygasła,
- cały czas toczy się sprawa niewłaściwie naliczonego podatku od dzierżawy, ponieważ Pan [REDAKTOR] twierdzi, że nie korzystał z dzierżawy w tym okresie,
- Pan [REDAKTOR] otrzymał zwrot nadliczonego podatku.

Radca prawny zwrócił uwagę, iż kwestia podatkowa z kwestią odszkodowawczą nie ma nic wspólnego, odszkodowania można rościć z powództwa cywilnego. Poza tym niedotrzymanie zapisów umowy jest naruszeniem umowy a nie łamaniem prawa.

Podsumowując radca prawny stanął na stanowisku, że Pan [REDAKTOR] nie ma racji w przedmiocie naruszania prawa przez Burmistrza.

Po uprzednim wysłuchaniu obu stron i stanowiska radcy prawnego, Komisja stwierdziła jednogłośnie bezzasadność wniesionej skargi.

Nagranie z przebiegu posiedzenia Komisji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała:

Magdalena Tomaszewska

Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Praworządności

Sylwester Budych

Protokół otrzymują:

1. Burmistrz
2. Sekretarz
3. Skarbnik
4. Przewodniczący Rady
5. Przewodniczący Komisji