

Zbąszynek, 17-04-2014r.

RIT.IV.271.3.2014

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „ Budowa Północnej Obwodnicy Zbąszynka – etap II”

W dniu 16-04-2014r. do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania:

„Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwracamy się z zapytaniami dot. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

1. Dot. pkt. 6.1 b) Rozdziału I SIWZ - Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie: „co najmniej dwie roboty budowlane, z których każda polegała na ułożeniu nawierzchni z betonu asfaltowego (ścieżka rowerowa, ulica) o powierzchni co najmniej 3000 m²”, jeżeli Wykonawca wykaże się 2 referencjami, gdzie każda potwierdza ułożenie nawierzchni z betonu asfaltowego o powierzchni co najmniej 3000 m² przy przebudowie/budowie/rozbudowie/remontcie drogi?
2. Dot. pkt. 6.1 b) Rozdziału I SIWZ - Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie: „dwóch robót polegających na ułożeniu min. 1000 m² nawierzchni z kostki betonowej (ścieżka rowerowa, ulica, chodnik)”, jeżeli Wykonawca wykaże się 2 referencjami, gdzie każda potwierdza ułożenie nawierzchni z kostki brukowo-betonowej (chodnik) o powierzchni co najmniej 1000 m² przy przebudowie/budowie/rozbudowie/remontcie drogi?
3. Dot. pkt. 10.2 Rozdziału I SIWZ oraz projektu umowy – czy Zamawiający dokona modyfikacji powyższego zapisu tak aby rozliczenie odbywało się fakturami częściowymi – 1 raz w miesiącu?
4. Dot. pkt. 2.3. Rozdziału II SIWZ (str. 19 SIWZ) – wnosimy o modyfikację treści niniejszego punktu lub jego usunięcie w całości, ponieważ zapis ten narusza przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.” Zgodnie z przepisami Ustawy to Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia i nie może przenosić odpowiedzialności za jego opis na Wykonawcę. Tym bardziej, że w wyroku KIO 806/11 z dnia 27 kwietnia 2011 r., Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za ewentualne błędy projektanta, tym bardziej te, które nie są ujawnione na etapie składania oferty... Trudno wymagać od wykonawcy, aby jeszcze przed złożeniem oferty w takim stopniu zweryfikował dokumentację projektową (i teren budowy), żeby mógł ocenić jej prawidłowość i brak ewentualnych błędów, które mogą ujawnić się dopiero w toku wykonywania robót”.
5. Dot. pkt. 2 Rozdziału II SIWZ (str. 20 SIWZ) oraz projekt umowy i oferta - Czy Zamawiający dokona modyfikacji terminu realizacji zamówienia w taki sposób, aby termin wyznaczony był np. w miesiącach od dnia przekazania placu budowy a nie sztywną datą, ponieważ na tym etapie Wykonawca nie wie do końca ile ma tak naprawdę czasu na realizację zamówienia? Nie wiadomo jak długo będzie trwać procedura przetargowa, czy będą odwołania oraz kiedy zostanie podpisana umowa.
6. Dot. pkt. 6.2 Rozdziału II SIWZ (str. 20 SIWZ) oraz str. 3 wzoru oferty – wnosimy o modyfikację treści punktu dotyczącego podwykonawców tak aby Wykonawca w ofercie był zobowiązany wskazać zakres który zleci podwykonawcom – bez wskazywania terminów tych robót, ponieważ na tym etapie nie da się dokładnie określić dat realizacji poszczególnych robót.
7. Dot. par. 4 projektu umowy – jakie termin rozpoczęcia robót przewiduje Zamawiający?

8. Dot. par. 6 ust. 3 f) projektu umowy – wnosimy o modyfikację - doprecyzowanie treści niniejszego punktu zmieniając zapis na treść: „koszty ewentualnych odszkodowań w związku z prowadzeniem robót w ramach niniejszego zamówienia dla właścicieli nieruchomości sąsiadujących z nieruchomością, na której będzie realizowana inwestycja”.
9. Dot. par. 6 ust. 3 o) projektu umowy – wnosimy o modyfikację - doprecyzowanie treści niniejszego punktu zmieniając zapis na treść: „koszty odszkodowań o ile takie wynikną w związku z realizacją zamówienia w trakcie budowy”.
10. Dot. par. 9 ust. 5 projektu umowy – wnosimy o modyfikację treści niniejszego punktu, ponieważ w trakcie realizacji robót Wykonawca nie jest w stanie utrzymać terenu budowy „w stanie wolnym od przeszkód komunikacyjnych”.
11. Dot. par. 10 ust. 5 projektu umowy – Zamawiający w niniejszym punkcie powołuje się na badania, które były przewidziane przedmiotową umową. Zwracamy się z zapytaniem – w którym miejscu umowy są określone te badania – tj. kiedy i jak często?
12. Dot. par. 13 ust. 1 oraz ust. 3 ppkt. 1), 2), 3), 4), 5) projektu umowy – wnosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych w przedmiotowych punktach z 1% na 0,5% całkowitej wartości brutto zamówienia, ponieważ naszym zdaniem kary są zbyt wygórowane. Tym bardziej, że ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych stanowi naruszenie podstawowych zasad jakie powinny obowiązywać w umowach tj. równości stron, co ostatecznie prowadzi do sprzeczności z zasadami współżycia społecznego. Należy wskazać, że kara umowna tracąc charakter odszkodowania (art. 483 par. 1 k.c.) prowadziłyby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988 r., sygn. akt IV CR 58/88).
13. Dot. par. 13 ust. 2 projektu umowy – wnosimy o usunięcie treści niniejszego punktu, ponieważ zapis jest zbyt ogólny i niedoprecyzowany a wysokość kary zbyt wygórowana. W takim kształcie zapis oznaczałby możliwość naliczenia kary w wysokości 50% wartości kontraktu za każdy przypadek nienależytego wykonania umowy – nawet najmniejszą usterkę. Należy nadmienić, że w przypadku nienależytego wykonania umowy interes Zamawiającego jest zabezpieczony poprzez wniesione przez Wykonawcę zabezpieczenie należytego wykonania umowy.
Tym bardziej, że ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych stanowi naruszenie podstawowych zasad jakie powinny obowiązywać w umowach tj. równości stron, co ostatecznie prowadzi do sprzeczności z zasadami współżycia społecznego. Należy wskazać, że kara umowna tracąc charakter odszkodowania (art. 483 par. 1 k.c.) prowadziłyby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988 r., sygn. akt IV CR 58/88).
14. Dot. par. 13 ust. 3 ppkt. 5 projektu umowy – prosimy o doprecyzowanie niniejszego punktu tak, aby wyraźnie było wskazane że kara ta dotyczy sytuacji, gdy Wykonawca nie dokona zmiany umowy z podwykonawcą, w której był termin płatności dłuższy niż 30 dni – zgodnie z treścią art. 143 b ust. 2 ustawy Pzp.
15. Dot. par. 13 projektu umowy – powołując się na zasadę równości stron jaka powinna obowiązywać w umowach, wnosimy o dopisanie kar dla Zamawiającego: za nieterminowe przekazanie placu budowy, za nieterminowy odbiór robót.
16. Dot. par. 13 projektu umowy – wnosimy o ustanowienie limitu kar umownych w wysokości do 15% wartości zamówienia brutto.
17. Dot. par. 14 ust. 1 projektu umowy – w jakim terminie zostanie dokonany odbiór robót końcowy od chwili zgłoszenia?
18. Dot. par. 15 ust. 3 ppkt. a) projektu umowy – wnosimy o modyfikację treści niniejszego punktu, ponieważ w aktualnym stanie prawnym zabezpieczenie nie służy już pokryciu roszczeń z tytułu gwarancji.
19. Dot. par. 16 ust. 2 projektu umowy – wnosimy o modyfikację treści niniejszego punktu tak aby Wykonawca był odpowiedzialny za teren budowy ale do czasu ostatecznego odbioru robót przez Zamawiającego.

20. Dot. par. 16 ust. 3 projektu umowy – w związku z tym, iż zapis jest zbyt ogólny wnosimy o jego doprecyzowanie poprzez zmianę na treść: „wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za szkody wyrządzone osobom trzecim w związku z prowadzonymi robotami w ramach przedmiotowego zamówienia.
21. Dot. par. 17 projektu umowy – z uwagi na to, że może wystąpić wiele okoliczności, w wyniku których należałoby zmienić warunki umowy wnosimy o dopisanie do treści umowy okoliczności, po których może nastąpić zmiana postanowień umowy:
- „a) Zmiana terminu wykonania zamówienia, w przypadku opóźnień w wykonaniu robót budowlanych wywołanych błędami w dokumentacji projektowej przekazanej Wykonawcy,
 - b) Zmiana umowy w zakresie wynagrodzenia z powodu wad projektu budowlanego,
 - c) Konieczność zrealizowania jakiegokolwiek części robót, objętych przedmiotem umowy, przy zastosowaniu odmiennych rozwiązań technicznych lub technologicznych, niż wskazane w dokumentacji projektowej, a wynikających ze stwierdzonych wad tej dokumentacji lub zmiany stanu prawnego w oparciu, o który je przygotowano, gdyby zastosowanie przewidzianych rozwiązań groziło niewykonaniem lub wykonaniem nienależnym przedmiotu umowy.
 - d) W przypadku odbiegających w sposób istotny od przyjętych w dokumentacji projektowej warunków geologicznych, które mogą skutkować w świetle dotychczasowych założeń niewykonaniem lub nienależnym wykonaniem przedmiotu Umowy.
 - e) W przypadkach odbiegających w sposób istotny od przyjętych w dokumentacji projektowej warunków terenowych, w szczególności braku zinventaryzowania obiektów budowlanych lub zinventaryzowania obiektów budowlanych w sposób wadliwy.
 - f) Zaistnienia innych okoliczności prawnych, ekonomicznych lub technicznych, skutkujących niemożliwością wykonania lub należytego wykonania Umowy zgodnie z jej postanowieniami.
 - g) Zmiany technologiczne – gdy są spowodowane szczególnie następującymi okolicznościami: pojawienia się na rynku materiałów lub urządzeń nowszej generacji pozwalających na zaoszczędzenie kosztów realizacji przedmiotu Umowy lub kosztów eksploatacyjnych wykonanego przedmiotu Umowy, lub umożliwiające uzyskanie lepszej jakości robót.
 - h) Zmiana dot. zakresu robót przewidzianego dla podwykonawców.
 - i) Zmiana podwykonawców.
22. Dot. par. 18 ust. 7 pkt. b) projektu umowy – wnosimy o modyfikację treści niniejszego punktu, ponieważ naszym zdaniem Zamawiający błędnie powołuje się na ust. 4 zamiast na 5.
23. Wg projektu zaplanowano wykonanie drogi o konstrukcji KR3 składającej się z 3 warstw o grubościach (Podbudowa 7cm, Wiążąca 6cm i Ścieralna 5cm), natomiast w przedmiarze brakuje warstwy podbudowy. Prosimy o wyjaśnienie.
24. Pozycja 37 kosztorysu drogowego brzmi: „Wyrównanie podbudowy tłuczniem kamiennym”. Prosimy o wyjaśnienie czy dotyczy to wyrównania projektowanych podbudów kruszywa bez aplikacji dodatkowego materiału? Jeżeli nie, to prosimy o podanie średniej grubości wyrównania.
25. Pozycja 36 kosztorysu drogowego brzmi: „Wyrównanie podbudowy betonem C8/10, pielęgnacja podbudowy przez posypanie piaskiem i polewanie wodą” Prosimy o wyjaśnienie czy dotyczy to wyrównania projektowanej podbudowy betonowej bez aplikacji dodatkowego materiału? Jeżeli nie, to prosimy o podanie średniej grubości wyrównania.”

Z up. Burmistrza Zbąszynka

mgr Jan Makarewicz
Sekretarz Gminy