

Zbąszynek, 24-04-2014r.

RIT.IV.271.3.2014

Dot.: odpowiedzi na pytania z dnia 16-04-2014r. do przetargu nieograniczonego na: „Budowa Północnej Obwodnicy Zbąszynka Etap II”.

Poniżej zostały zamieszczone odpowiedzi na pytania.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwracamy się z zapytaniami dot. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

1. Dot. pkt. 6.1 b) Rozdziału I SIWZ - Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie: „co najmniej dwie roboty budowlane, z których każda polegała na ułożeniu nawierzchni z betonu asfaltowego (ścieżka rowerowa, ulica) o powierzchni co najmniej 3000 m²”, jeżeli Wykonawca wykaże się 2 referencjami, gdzie każda potwierdza ułożenie nawierzchni z betonu asfaltowego o powierzchni co najmniej 3000 m² przy przebudowie/budowie/rozbudowie/remontcie drogi?

Odp. Tak pod warunkiem że będą one zawierały wszystkie informacje wymagane zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane zawarte w §1ust. 1 pkt2 rozporządzenia.

2. Dot. pkt. 6.1 b) Rozdziału I SIWZ - Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie: „dwóch robót polegających na ułożeniu min. 1000 m² nawierzchni z kostki betonowej (ścieżka rowerowa, ulica, chodnik)”, jeżeli Wykonawca wykaże się 2 referencjami, gdzie każda potwierdza ułożenie nawierzchni z kostki brukowo-betonowej (chodnik) o powierzchni co najmniej 1000 m² przy przebudowie/budowie/rozbudowie/remontcie drogi?

Odp. Tak pod warunkiem że będą one zawierały wszystkie informacje wymagane zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane zawarte w §1ust. 1 pkt2 rozporządzenia.

3. Dot. pkt. 10.2 Rozdziału I SIWZ oraz projektu umowy – czy Zamawiający dokona modyfikacji powyższego zapisu tak aby rozliczenie odbywało się fakturami częściowymi – 1 raz w miesiącu?

Odp. Nie, Zamawiający określił w jaki sposób będzie dokonywał płatności i rozliczenia.

4. Dot. pkt. 2.3. Rozdziału II SIWZ (str. 19 SIWZ) – wnosimy o modyfikację treści niniejszego punktu lub jego usunięcie w całości, ponieważ zapis ten narusza przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.” Zgodnie z przepisami Ustawy to Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia i nie może przenosić odpowiedzialności za jego opis na Wykonawcę. Tym bardziej, że w wyroku KIO 806/11 z dnia 27 kwietnia 2011 r., Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za ewentualne błędy projektanta, tym bardziej te, które nie są ujawnione na etapie składania oferty... Trudno wymagać od wykonawcy, aby jeszcze przed złożeniem oferty w takim stopniu zweryfikował dokumentację projektową (i teren budowy), żeby mógł ocenić jej prawidłowość i brak ewentualnych błędów, które mogą ujawnić się dopiero w toku wykonywania robót”.



Odp. Zamawiający odmawia zmiany i usunięcia tego punktu, ponieważ z jego treści nie wynika, jak sugeruje pytanie, aby Wykonawca był zobowiązany do dokonania weryfikacji dokumentacji projektowej w celu oceny jej prawidłowości i braku ewentualnych błędów. Z omawianego punktu wynika jedynie, że Wykonawca powinien dokonać wizji lokalnej na terenie celem uzyskania informacji niezbędnych do przygotowania oferty i wyceny robót oraz celem dokonania oceny dokumentów i informacji przekazanych w ramach niniejszego postępowania. Nie zapisano natomiast, że ewentualne błędy w projekcie będą obciążać Wykonawcę.

5. Dot. pkt. 2 Rozdziału II SIWZ (str. 20 SIWZ) oraz projekt umowy i oferta - Czy Zamawiający dokona modyfikacji terminu realizacji zamówienia w taki sposób, aby termin wyznaczony był np. w miesiącach od dnia przekazania placu budowy a nie sztywną datą, ponieważ na tym etapie Wykonawca nie wie do końca ile ma tak naprawdę czasu na realizację zamówienia? Nie wiadomo jak długo będzie trwać procedura przetargowa, czy będą odwołania oraz kiedy zostanie podpisana umowa.

Odp. W związku z faktem iż termin rozliczenia się Zamawiającego z otrzymanej dotacji jest ściśle określony, a niewywiązanie się z niego grozi utratą dotacji, Zamawiający wyznaczył sztywny termin zakończenia robót budowlanych i wykonania odbioru oraz przekazania dokumentów odbiorowych. W związku z powyższym zamawiający odmawia zmiany tego zapisu.

6. Dot. pkt. 6.2 Rozdziału II SIWZ (str. 20 SIWZ) oraz str. 3 wzoru oferty – wnosimy o modyfikację treści punktu dotyczącego podwykonawców tak aby Wykonawca w ofercie był zobowiązany wskazać zakres który zleci podwykonawcom – bez wskazywania terminów tych robót, ponieważ na tym etapie nie da się dokładnie określić dat realizacji poszczególnych robót.

Odp. Zamawiający żąda wskazania zarówno zakresu jak i okresu wykonania robót przez podwykonawców zgodnie z zapisami ustawy PZP art.26 ust.2b oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane zawarte w §1ust. 3 pkt 6 ppkt 2 rozporządzenia.

7. Dot. par. 4 projektu umowy – jakie termin rozpoczęcia robót przewiduje Zamawiający?

Odp. Zamawiający przewiduje rozpoczęcie robót terminie do końca maja 2014r.

8. Dot. par. 6 ust. 3 f) projektu umowy – wnosimy o modyfikację - doprecyzowanie treści niniejszego punktu zmieniając zapis na treść: „koszty ewentualnych odszkodowań w związku z prowadzeniem robót w ramach niniejszego zamówienia dla właścicieli nieruchomości sąsiadujących z nieruchomością, na której będzie realizowana inwestycja”.

Odp. Tak Zamawiający przychylił się do wniosku i zmienił zapis w umowie na „koszty ewentualnych odszkodowań w związku z prowadzeniem robót w ramach niniejszego zamówienia dla właścicieli nieruchomości sąsiadujących z nieruchomością, na której będzie realizowana inwestycja”.

9. Dot. par. 6 ust. 3 o) projektu umowy – wnosimy o modyfikację - doprecyzowanie treści niniejszego punktu zmieniając zapis na treść: „koszty odszkodowań o ile takie wynikną w związku z realizacją zamówienia w trakcie budowy”.

Odp. Tak Zamawiający przychylił się do wniosku i zmienił zapis w umowie na „koszty odszkodowań o ile takie wynikną w związku z realizacją zamówienia w trakcie budowy”

10. Dot. par. 9 ust. 5 projektu umowy – wnosimy o modyfikację treści niniejszego punktu, ponieważ w trakcie realizacji robót Wykonawca nie jest w stanie utrzymać terenu budowy „w stanie wolnym od przeszkód komunikacyjnych”.

Odp. Zamawiający odstąpi od tego zapisu. Zostanie on usunięty z umowy.

11. Dot. par. 10 ust. 5 projektu umowy – Zamawiający w niniejszym punkcie powołuje się na badania, które były przewidziane przedmiotową umową. Zwracamy się z zapytaniem – w którym miejscu umowy są określone te badania – tj. kiedy i jak często?

Odp. Zamawiający w §6 ust 3 lit. k przewidział koszty badań które są wymagane w szczegółowej specyfikacji technicznej zgodnie z PN i wykonywane w trakcie trwania robót. W związku z wystąpieniem niejasności w projekcie umowy zamawiający zmieni zapis w wzorze umowy dla §10 ust.4 i otrzyma on brzmienie „Wszystkie badania przewidziane w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej związane z przedmiotem zamówienia realizowane zgodnie z wymogami Polskiej Normy przeprowadzane będą na koszt wykonawcy”

12. Dot. par. 13 ust. 1 oraz ust. 3 ppkt. 1), 2), 3), 4), 5) projektu umowy – wnosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych w przedmiotowych punktach z 1% na 0,5% całkowitej wartości brutto zamówienia, ponieważ naszym zdaniem kary są zbyt wygórowane. Tym bardziej, że ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych stanowi naruszenie podstawowych zasad jakie powinny obowiązywać w umowach tj. równości stron, co ostatecznie prowadzi do sprzeczności z zasadami współzycia społecznego. Należy wskazać, że kara umowna tracąc charakter odszkodowania (art. 483 par. 1 k.c.) prowadziłyby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988 r., sygn. akt IV CR 58/88).

Odp. Nie Zamawiający odmawia dokonania zmiany wysokości kar, ponieważ nieterminowe wykonanie kontraktu skutkuje utratą dofinansowania.

13. Dot. par. 13 ust. 2 projektu umowy – wnosimy o usunięcie treści niniejszego punktu, ponieważ zapis jest zbyt ogólny i niedoprecyzowany a wysokość kary zbyt wygórowana. W takim kształcie zapis oznaczałby możliwość naliczenia kary w wysokości 50% wartości kontraktu za każdy przypadek nienależytego wykonania umowy – nawet najmniejszą usterkę. Należy nadmienić, że w przypadku nienależytego wykonania umowy interes Zamawiającego jest zabezpieczony poprzez wniesione przez Wykonawcę zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Tym bardziej, że ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych stanowi naruszenie podstawowych zasad jakie powinny obowiązywać w umowach tj. równości stron, co ostatecznie prowadzi do sprzeczności z zasadami współzycia społecznego. Należy wskazać, że kara umowna tracąc charakter odszkodowania (art. 483 par. 1 k.c.) prowadziłyby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988 r., sygn. akt IV CR 58/88).

Odp. Tak Zamawiający przychyli się do wniosku i zmieni zapis w umowie na następujący:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w przypadku odstąpienia od niej z powodu niewykonania lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy w wysokości 50 % wynagrodzenia umownego brutto, określonego w § 6 niniejszej umowy.”

W takim przypadku kara będzie się należała tylko w przypadku zerwania umowy, a nie tylko za samo „drobne” jej niewykonanie

14. Dot. par. 13 ust. 3 ppkt. 5 projektu umowy – prosimy o doprecyzowanie niniejszego punktu tak, aby wyraźnie było wskazane że kara ta dotyczy sytuacji, gdy Wykonawca nie dokona zmiany umowy z podwykonawcą, w której był termin płatności dłuższy niż 30 dni – zgodnie z treścią art. 143 b ust. 2 ustawy Pzp.

Odp. Tak Zamawiający przychyli się do wniosku i zmieni zapis w umowie na:

„w przypadku braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty w celu dostosowania jego treści do wymogów z art. 143b ust. 2 ustawy PZP, pomimo wezwania Zamawiającego, w wysokości 1% wartości kontraktu za każde zdarzenie.”

15. Dot. par. 13 projektu umowy – powołując się na zasadę równości stron jaka powinna obowiązywać w umowach, wnosimy o dopisanie kar dla Zamawiającego: za nieterminowe przekazanie placu budowy, za nieterminowy odbiór robót.

Odp. Nie Zamawiający odmawia dokonania zmiany.

16. Dot. par. 13 projektu umowy – wnosimy o ustanowienie limitu kar umownych w wysokości do 15% wartości zamówienia brutto.

Odp. Nie Zamawiający odmawia dokonania zmiany.

17. Dot. par. 14 ust. 1 projektu umowy – w jakim terminie zostanie dokonany odbiór robót końcowy od chwili zgłoszenia?

Odp. Zamawiający przewiduje przystąpienie do czynności odbiorowych w ciągu 14 dni od zgłoszenia i stwierdzenia kompletności dokumentacji odbiorowej zgodnie z zapisem w §14. Przebieg i czas czynności odbiorowych uzależniony będzie w dużej mierze od jakości wykonanych robót jak również przygotowania i kompletności dokumentów przedstawionych do odbioru przez Wykonawcę.

18. Dot. par. 15 ust. 3 ppkt. a) projektu umowy – wnosimy o modyfikację treści niniejszego punktu, ponieważ w aktualnym stanie prawnym zabezpieczenie nie służy już pokryciu roszczeń z tytułu gwarancji.

Odp. Zamawiający zmienia w/w punkt w następujący sposób:

„Wniesione przez Wykonawcę zabezpieczenie należytego wykonania umowy przeznaczone jest na pokrycie ewentualnych roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.”

19. Dot. par. 16 ust. 2 projektu umowy – wnosimy o modyfikację treści niniejszego punktu tak aby Wykonawca był odpowiedzialny za teren budowy ale do czasu ostatecznego odbioru robót przez Zamawiającego.

Odp. Zamawiający przychylił się do sugestii i modyfikuje zapis: „Odpowiedzialność wykonawcy za teren budowy rozpoczyna się z dniem przekazania terenu budowy przez zamawiającego i trwa do dnia do dnia dokonania odbioru końcowego inwestycji od wykonawcy.”

20. Dot. par. 16 ust. 3 projektu umowy – w związku z tym, iż zapis jest zbyt ogólny wnosimy o jego doprecyzowanie poprzez zmianę na treść: „wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za szkody wyrządzone osobom trzecim w związku z prowadzonymi robotami w ramach przedmiotowego zamówienia.

Odp. Zamawiający przychylił się do sugestii i modyfikuje zapis: „wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za szkody wyrządzone osobom trzecim w związku z prowadzonymi robotami w ramach przedmiotowego zamówienia”.

21. Dot. par. 17 projektu umowy – z uwagi na to, że może wystąpić wiele okoliczności, w wyniku których należałoby zmienić warunki umowy wnosimy o dopisanie do treści umowy okoliczności, po których może nastąpić zmiana postanowień umowy:

„a) Zmiana terminu wykonania zamówienia, w przypadku opóźnień w wykonaniu robót budowlanych wywołanych błędami w dokumentacji projektowej przekazanej Wykonawcy,

b) Zmiana umowy w zakresie wynagrodzenia z powodu wad projektu budowlanego,

c) Konieczność zrealizowania jakiegokolwiek części robót, objętych przedmiotem umowy, przy zastosowaniu odmiennych rozwiązań technicznych lub technologicznych, niż wskazane w dokumentacji projektowej, a wynikających ze stwierdzonych wad tej dokumentacji lub zmiany stanu prawnego w oparciu, o który je przygotowano, gdyby zastosowanie przewidzianych rozwiązań groziło niewykonaniem lub wykonaniem nienależnym przedmiotu umowy.

d) W przypadku odbiegających w sposób istotny od przyjętych w dokumentacji projektowej warunków geologicznych, które mogą skutkować w świetle dotychczasowych założeń niewykonaniem lub nienależnym wykonaniem przedmiotu Umowy.

e) W przypadkach odbiegających w sposób istotny od przyjętych w dokumentacji projektowej warunków terenowych, w szczególności braku zinwentaryzowania obiektów budowlanych lub zinwentaryzowania obiektów budowlanych w sposób wadliwy.

f) Zaistnienia innych okoliczności prawnych, ekonomicznych lub technicznych, skutkujących niemożliwością wykonania lub należytego wykonania Umowy zgodnie z jej postanowieniami.

g) Zmiany technologiczne – gdy są spowodowane szczególnie następującymi okolicznościami: pojawienia się na rynku materiałów lub urządzeń nowszej generacji pozwalających na zaoszczędzenie kosztów realizacji przedmiotu Umowy lub kosztów eksploatacyjnych wykonanego przedmiotu Umowy, lub umożliwiające uzyskanie lepszej jakości robót.

h) Zmiana dot. zakresu robót przewidzianego dla podwykonawców.

i) Zmiana podwykonawców.

Odp. Zamawiający przychylił się do sugestii i zmodyfikuje zapis w umowie poprzez dodanie w/w podpunktów.

22. Dot. par. 18 ust. 7 ppkt. b) projektu umowy – wnosimy o modyfikację treści niniejszego punktu, ponieważ naszym zdaniem Zamawiający błędnie powołuje się na ust. 4 zamiast na 5.

Odp. Zamawiający przychylił się do sugestii i modyfikuje zapis.

23. Wg projektu zaplanowano wykonanie drogi o konstrukcji KR3 składającej się z 3 warstw o grubościach (Podbudowa 7cm, Wiążąca 6cm i Ścieralna 5cm), natomiast w przedmiarze brakuje warstwy podbudowy. Prosimy o wyjaśnienie.

Odp. Projektant dokonał zmiany w przedmiarze, poprawiony przedmiar został załączony na stronie.

24. Pozycja 37 kosztorysu drogowego brzmi: „Wyrównanie podbudowy tłuczniem kamiennym”. Prosimy o wyjaśnienie czy dotyczy to wyrównania projektowanych podbudów kruszywa bez aplikacji dodatkowego materiału? Jeżeli nie, to prosimy o podanie średniej grubości wyrównania.

Odp. Projektant dokonał zmiany w przedmiarze, poprawiony przedmiar został załączony na stronie.

25. Pozycja 36 kosztorysu drogowego brzmi: „Wyrównanie podbudowy betonem C8/10, pielęgnacja podbudowy przez posypanie piaskiem i polewanie wodą” Prosimy o wyjaśnienie czy dotyczy to wyrównania projektowanej podbudowy betonowej bez aplikacji dodatkowego materiału? Jeżeli nie, to prosimy o podanie średniej grubości wyrównania.

Odp. Projektant dokonał zmiany w przedmiarze, poprawiony przedmiar został załączony na stronie.

BURMISTRZ

mgr inż. Wiesław Czyczerski