**Protokół z posiedzenia zespołu powołanego przez Wojewodę Lubuskiego**

**w dniu 18 sierpnia 2015 roku**

Cel spotkania:

* Omówienie długoterminowej strategii działań na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców
i zakładu Wexpool przed inwazją insektów.

 W zakresie przedstawianych spraw w zebraniu udział wzięli m.in.:

Wiesław Czyczerski Burmistrza Zbąszynka

Ewa Dudek Zastępca Dyrektora Wydz. Bezpieczeństwa i Zarządzania
 Kryzysowego LUW

Zbigniew Marks Zastępca Lubuskiego Wojewódzkiego Lekarz Weterynarii

Dorota Konaszczuk Lubuski Państwowy Inspektor Sanitarny
w Gorzowie Wlkp.

Wojciech Konopczyński Zastępca Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Zielonej Górze

Zygmunt Rogowski Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Świebodzinie

Andrzej Niemiec Prokurent firmy Wexpool w Dąbrówce Wlkp.

Lista pozostałych uczestników zebrania stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Spotkanie w Urzędzie Miejskim w Zbąszynku trwało od godz. 1030 do godz. 1230

Głos jako pierwszy zabrał **Pan Wiesław Czyczerski**, który powitał grono osób przybyłych na posiedzenie. **Burmistrz Zbąszynka** zaznaczył, iż inwazja karaczanów choć uległa zmniejszeniu to nadal stanowi problem dla mieszkańców Dąbrówki Wlkp. W związku z powyższym monitoring sytuacji prowadzony jest na bieżąco, a działania zwalczające szkodniki powinny być kontynuowane. **Pan Wiesław Czyczerski** podkreślił, iż firma Wexpool przygotowała strategię długofalowego działania, którą poddano analizie w obecności przedstawicieli wioski i pracowników Urzędu.

Następnie **Pani Ewa Dudek Zastępca Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego** podkreśliła, iż celem spotkania jest doprecyzowanie kwestii zawartych
w długoterminowej strategii działań, którą opracowała firma Wexpool w celu zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom Dąbrówki Wlkp. Zdaniem **Pani Ewy Dudek** niniejszy dokument stanowić będzie podstawę dalszych działań oraz podstawę do przeprowadzania kontroli i stwierdzania postępów w likwidacji zjawiska.

W dalszej części posiedzenia głos zabrał **Pan Andrzej Niemiec**, który omówił bieżące działania realizowane przez firmę Wexpool. **Prokurent firmy Wexpool** wspomniał m.in. o postoju w zakresie dostaw paliwa do cementowni, pracach związanych z uporządkowaniem terenu wokół zakładu pod kontem montażu boksów betonowych oraz szczegółach związanych z ich konstrukcją.

W kontekście powyższej wypowiedzi **Pani Dorota Konaszczuk Lubuski Państwowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp.** zwróciła uwagę na konieczność zapewnienia szczelności podłoża.

W ramach omawianego tematu wywiązała się dyskusja dotycząca możliwości wprowadzenia dodatkowych rozwiązań. **Pan Andrzej Niemiec** wspomniał przy tym o już przedsięwziętych pracach naprawczych oraz dalszych planach prac. **Prokurent firmy Wexpool** podkreślił, iż obecnie firma nie poradzi sobie z budową kolejnych placów składowych, ponieważ zmuszona jest skierować całą energię oraz środki finansowe na przetwarzanie i wysyłanie odpadów na inne składowiska, do innych odbiorców, poza tym zakładane jest ograniczenie w ilości przyjmowanych odpadów. **Pan Andrzej Niemiec** zapewnił iż przekaże uwagi Pani Inspektor właścicielowi firmy.

Odnosząc się do tematu placów składowych **Pan Wiesław Czyczerski** podkreślił, iż zakładając że firma ograniczy ilość przyjmowanych odpadów to utwardzanie kolejnych terenów mija się z celem, ponieważ obecny plac składowy jest wystarczający do zdeponowania maksymalnie 30 tyś. ton odpadów.

Pozostając w niniejszym temacie **Pan Wojciech Konopczyński Zastępca WIOŚ** podkreślił, iż nie wolno deponować odpadów na terenie nie utwardzonym, informując jednocześnie o możliwości nałożenia sankcji.

W dalszej części posiedzenia **Pani Dorota Konaszczuk** poruszyła kwestie dotyczące odcieków. **Pani Inspektor** zapytała o to czy Gmina rezygnuje z ujęcia wody w okolicy, które zaopatruje ludność docelowo.

W odpowiedzi **Pan Burmistrz** poinformował, iż ww. ujęcie wodne jest i będzie czynne oraz że spełnia ono wymogi normalnego zaopatrzenia. **Pan Wiesław Czyczerski** odniósł się tym samym do sytuacji, w której wyłączono ujęcie ze względu na awarię jednej z pomp.

Następnie podjęto dyskusję na temat strefy pośredniej i bezpośredniej ujęcia wody oraz ewentualnego skażenia źródeł wody pitnej.

**Pani Dorota Konaszczuk** poprosiła o udostępnienie dokumentacji w przedmiotowym zakresie.

**Burmistrz Zbąszynka** zobowiązał się do przesłania ww. dokumentów, podkreślając przy tym, iż Gmina nie narazi mieszkańców na możliwość skażenia wód.

Powracając do tematu ww. strategii **Pan Andrzej Niemiec** podkreślił, iż firma dokłada starań
w kierunku zwalczenia problemu oraz nie widzi przeszkód w prowadzeniu kontroli odpowiednich służb. **Prokurent firmy Wexpool** podkreślił, iż firma dostosuje się do zgłoszonych uwag i zaleceń.

Następnie głos w omawianym temacie zabrał **Pan Tadeusz Ciejka** **specjalista ds. DDD**, który odniósł się do zapisów strategii firmy Wexpool, omawiając przy tym zaplanowany program pod kontem działań interwencyjnych (podjętych w trybie pilnym) oraz działań ochronnych. W ramach przedmiotowego zagadnienia **Specjalista ds. DDD** przedstawił charakterystykę zastosowanych środków owadobójczych na terenie zakładu oraz w budynkach mieszkalnych. **Pan Tadeusz Ciejka** oznajmił, iż program ochrony wejdzie w życie najprawdopodobniej od 1 września br.

W dalszej części spotkania **Burmistrz Zbąszynka** poruszył temat zapytań mieszkańców dotyczących okresu karencji środków owadobójczych w kontekście możliwości spożywania owoców i warzyw
z posesji objętych działaniami owadobójczymi bądź przypadków oprysku traw i późniejszych zabaw dzieci na trawniku. **Pan Wiesław Czyczerski** podkreślił, iż dobrze byłoby, by firma udzieliła odpowiedzi w tym zakresie, ponieważ obawy mieszkańców są uzasadnione.

Zdaniem **przedstawicieli Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska i Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej** to pytanie należałoby skierować do specjalistów z zakresu ochrony roślin i nasiennictwa.

Zdaniem **Pana Tadeusza Ciejki** do mieszkańców wioski skierowano dwa pisma informujące
o sposobie odpowiedniego zachowania po przeprowadzonych pracach owadobójczych. **Specjalista ds. DDD** oznajmił, iż oprysków nie przeprowadzano w pobliżu drzew owocowych i warzywniaków. Ponadto **Pan Tadeusz Ciejka** poinformował o innych przedsięwziętych środkach ostrożności, do których mieszkańcy dostosowali się w jego opinii w 99%. Kontynuując swoją wypowiedź **Specjalista ds. DDD** odniósł się do pojedynczych przypadków z przeprowadzanych na terenie posesji prac owadobójczych. Ponadto **Pan Tadeusz Ciejka** podkreślił, iż środków owadobójczych nie stosuje się na roślinność, więc nie ma podanych okresów karencji, prewencji. Niniejszą informację posiadają środki ochrony roślin.

**Pani Ewa Dudek** oznajmiła, iż przydatną byłaby opinia Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa.

W dalszej części posiedzenia **Pani Ewa Dudek Zastępca Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa
i Zarządzania Kryzysowego** poprosiła przedstawicieli zaproszonych służb o wypowiedzenie się na temat długoterminowej strategii firmy Wexpool.

Głos jako pierwszy zabrał **Pan Wojciech Konopczyński Zastępca Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Zielonej Górze,** który oznajmił iż w ocenie Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Środowiska zasadnym jest przeprowadzenie kontroli w zakresie pozwolenia zintegrowanego. **Pan Wojciech Konopczyński** odniósł się do lokalizacji zakładu i jego oddziaływania na otoczenie oraz wcześniejszych uwag, które kierowano do zakładu po wcześniejszych kontrolach. W opinii **Pana Wojciecha Konopczyńskiego** dobrowolnie przyjęty przez firmę program wypełnia oczekiwania Inspektoratu nie mniej jednak nie można zagwarantować tego, iż sytuacja się nie powtórzy.
**Pan Wojciech Konopczyński** podkreślił, iż wszelkie nieprawidłowości będące wynikiem kontroli będą raportowane starostwu, zaś skrajne przypadki nieprzestrzegania przez firmę zaleceń mogą doprowadzić do cofnięcia pozwolenia.

Następnie głos w omawianym temacie zabrał **Pan Zbigniew Marks Zastępca Lubuskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii**, który podzielił się wnioskami po przeanalizowaniu programu. **Pan Zbigniew Marks** odniósł się m.in. do protokołu przeszkolenia pracownika przez firmę Fast Protektor oraz nieprecyzyjnych w jego ocenie raportów firmy Fast Protektor w kontekście głębokości oprysków i zakupu opryskiwaczy. W ocenie **Pana Zbigniewa Marksa** zapis dotyczący stworzenia przyjaznego otoczenia dla mieszkańców powinien występować już w założeniach działalności firmy przy jej tworzeniu. Ponadto **Zastępca Lubuskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii** zwrócił uwagę na fakt, iż środki ostrożności powinny zostać zachowane również
w odniesieniu do zwierząt. W związku z tym preparaty owadobójcze powinny zostać aplikowane
w miejscach dla nich niedostępnych. **Pan Zbigniew Marks** zapytał również o to czy
w pomieszczeniach gospodarskich prowadzono kontrolę obecności owadów.

W odniesieniu do powyższych uwag **Pan Tadeusz Ciejka** poinformował, iż przy dezynsekcji zastosowano oprysk powierzchniowy, więc trudno jest określić na jaką głębokość preparat wniknął. **Specjalista ds. DDD** zapewnił, iż preparaty aplikowano zgodnie z instrukcją zastosowania, a więc
w miejscach dostępnych jedynie docelowym organizmom owadów. **Pan Tadeusz Ciejka** podkreślił, iż pomieszczenia gospodarskie spryskiwano (w zakamarkach) jedynie na wyraźną prośbę właściciela posesji i w jego obecności. **Pan Tadeusz Ciejka** oznajmił tym samym, iż nie może gwarantować efektywności zastosowanych w domach pułapek, ponieważ niekiedy mieszkańcy sami przenosili je
w inne miejsca. Nawiązując do pytania o kontrole owadów w pomieszczeniach gospodarskich Pan Tadeusz Ciejka oznajmił, iż była ona prowadzona w ok. 5% pomieszczeń tylko na życzenie mieszkańców z uwagi na fakt, iż to nie jest miejsce żerowania prusaka. Odnosząc się do kwestii przeszkolenia pracownika, **Specjalista ds. DDD** oznajmił, iż firma nie widzi przeszkód
w przeszkoleniu innych pracowników.

Następnie **Pani Ewa Dudek** poinformowała, iż przedstawiciele Starostwa nie zgłosili uwag do strategii firmy. Nie wzięli również udziału w przedmiotowym posiedzeniu.

W dalszej kolejności głos zabrał **Pan Zygmunt Rogowski Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Świebodzinie**, który odniósł się do sytuacji pożarów, które miały miejsce na terenie zakładu. W ocenie **Pana Komendanta** przedmiotowe pożary powstawały
w miejscach, gdzie brakowało bodźców, które mogły by je zainicjować, a więc mało prawdopodobne jest by wynikły z winy zakładu. **Pan Zygmunt Rogowski** podkreślił tym samym, iż firma Wexpool dostosowała się do zaleceń pokontrolnych w zakresie ochrony ppoż.

W dalszej części posiedzenia poruszono kwestię skupu zbóż, które miało charakter działań asekuracyjnych. Odniesiono się również do środków zapobiegawczych w postaci m.in. opuszczania domostw na dłużej niż zalecano w komunikatach dla mieszkańców.

Następnie Pani **Dorota Konaszczuk** podzieliła się uwagami na temat strategii długofalowego działania firmy Wexpool, która nie nosi znamion trybu natychmiastowego wykonania w kontekście decyzji Ispektoratu. **Pani Inspektor** podkreśliła, iż zdaje sobie sprawę z faktu, iż w przypadku tej sytuacji nie można liczyć na natychmiastowy efekt. Niemniej jednak w ocenie Lubuskiego Inspektoratu Sanitarnego przedstawiony dokument jest chaotyczny. Brakuje w nim sprecyzowanych terminów oraz wskazań dotyczących częstotliwości wykonywania określonych działań. Zdaniem **Pani Doroty Konaszczuk** strategii brakuje spójności. W związku z tym należy dokładnie sprecyzować cel oraz określić sposób jego wykonania. Ważne jest by usystematyzować i ułożyć tematycznie działania w rozróżnieniu na działania prowadzone w firmie jak i te prowadzone w otoczeniu zakładu. W opinii **Pani Inspektor** brak wykonania danego zadania w terminie można zawsze wyjaśnić, zaś ramy czasu konkretyzują całość działań.

W dalszej części posiedzenia odniesiono się do poszczególnych zapisów strategii. **Pan Andrzej Niemiec** wyjaśnił sens zapisów strategii w kontekście procesu technologicznego. Pani Ewa Dudek oznajmiła, iż firma otrzyma pisemną wersję ww. uwag.

**Pani Dorota Konaszczuk** wyraziła chęć zorganizowania wewnętrznego spotkania, podczas którego będzie można wspólnie z odpowiednimi służbami wypracować jednolity tekst dokumentu. **Pani Inspektor** nadmieniła również, iż kontakt telefoniczny jest również możliwy i może ułatwić pracę nad strategią.

**Pani Ewa Dudek** **Zastępca Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego** oznajmiła, iż ostateczna wersja dokumentu powinna zostać przekazana Wojewodzie, ponieważ będzie ona podstawą do systematycznego monitoringu przez wiodącą inspekcję. **Pani Ewa Dudek** oznajmiła, iż oczekuje na comiesięczne raporty o postępie w realizacji strategii np. do dnia 15-ego każdego miesiąca.

**Pan Wojciech Konopczyński** poruszył kwestię sprawozdawczości. **Zastępca WIOŚ** poprosił
o udostępnienie Inspektoratowi Ochrony Środowiska miesięcznej informacji na temat ewidencji stanów magazynowych firmy.

Na koniec **Pan Wiesław Czyczerski** podkreślił, iż kwestie braku terminów były podnoszone podczas spotkania z przedstawicielami wioski. Ponadto **Burmistrz Zbąszynka** poruszył kwestię terminu wyłączenia z uprawy pasa pól uprawnych rolników do czasu wiosennych upraw. **Pan Burmistrz** poprosił przedstawicieli zgromadzonych służb o doprecyzowanie tego terminu w kontekście bezpieczeństwa upraw, ponieważ być może istnieje możliwość ich użytkowania wcześniej. Tym bardziej, że za wyłączenie z produkcji ww. pól płacone jest odszkodowanie.

W podsumowaniu spotkania odniesiono się do powyższych kwestii w kontekście podpisanych umów oraz sytuacji firmy.

Protokół sporządziła:

Bernadetta Utrata

podinspektor