

**Protokół z posiedzenia zespołu powołanego przez Wojewodę Lubuskiego
w dniu 6 sierpnia 2015 roku**

Cel spotkania:

- Wypracowanie wspólnych kierunków działań zmierzających w kierunku likwidacji inwazji karaczanów na terenie Dąbrówki Wlkp.

W zakresie przedstawianych spraw w zebraniu udział wzięli m.in.:

Jan Makarewicz	Zastępca Burmistrza Zbąszynka
Katarzyna Osos	Wojewoda Lubuski
Ewa Dudek	Zastępca Dyrektora Wydz. Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego LUW
Andrzej Niemiec	Prokurent firmy Wexpool w Dąbrówce Wlkp.
Piotr Krzywy	Kierownik Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego w Świebodzinie
Maria Małgorzata Szablowska	Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska
Tadeusz Woźniak	Lubuski Wojewódzki Lekarz Weterynarii
Dorota Konaszczuk	Lubuski Państwowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp.
Arleta Miśkiewicz	Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świebodzinie
Miłosz Pawlinow	Radca Prawny firmy Wexpool
Danuta Patalas	Burmistrz Wschowy
Elżbieta Rahnefeld	Burmistrz Szlichtyngowy

Lista pozostałych uczestników zebrania stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Spotkanie w Urzędzie Miejskim w Zbąszynku trwało od godz. 10.00 do godz. 11.05

Głos jako pierwszy zabrał **Pan Jan Makarewicz Zastępca Burmistrza Zbąszynka**, który powitał grono osób przybyłych na posiedzenie.

Następnie **Pani Katarzyna Osos Wojewoda Lubuski** przybliżyła cel spotkania jakim było wypracowanie wspólnych działań mających na celu walkę ze szkodnikami jak również omówienie bieżącego stanu sytuacji.

W dalszej części spotkania głos zabrała **Pani Ewa Dudek Zastępca Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego**, która przedstawiła skrót najważniejszych działań i ustaleń mających na celu likwidację problemu, który wystąpił na terenie Dąbrówki Wlkp. **Pani Ewa Dudek** oznajmiła, iż po przeprowadzonej wizji lokalnej na terenie firmy Wexpool stwierdzono duży postęp prac dezynfekcyjnych. Działania doraźne przeprowadzone na terenach zabudowy mieszkaniowej również przyniosły widoczne efekty, niestety na ten moment nie można stwierdzić iż problem został rozwiązany. Zdaniem **Pani Ewy Dudek** najważniejszą rzeczą jest przedstawienie przez firmę Wexpool strategicznych kierunków działań zmierzających do planowego likwidowania zagrożenia. Ważne jest również, aby wszystkie odpowiednie służby i inspekcje sprawowały w trybie ciągłym bezpośredni nadzór nad działalnością firmy Wexpool. Ponadto **Pani Ewa Dudek** ponownie zwróciła się z prośbą o bieżące i niezwłoczne informowanie Centrum Zarządzania Kryzysowego Wojewody o zaistniałych nie tylko na terenie zakładu ryzykownych zdarzeniach. W odniesieniu do wniosku o wydanie decyzji zintegrowanej **Pani Ewa Dudek** oznajmiła, iż niniejszy temat wymaga weryfikacji. Ponadto w ocenie **Zastępcy Dyrektora WBiZK** przedstawione wnioski i rekomendacje pozwolą na zapanowanie nad zaistniałą sytuacją.

Pani Katarzyna Osos skierowała pytanie dotyczące celowości likwidacji hałdy odpadów.

W odpowiedzi na pytanie **Pani Dorota Konaszczuk Lubuski Państwowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp.** oznajmiła, iż dopóki nie zniknie źródło nie ma pewności że temat nie wróci.

W uzupełnieniu ww. wypowiedzi **Pani Arleta Miśkiewicz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świebodzinie** zwróciła uwagę na fakt, iż stosowane środki dezynfekcji nie mają możliwości penetracji tego co znajduje się w samym środku składowanej hałdy odpadów.

W dalszej części posiedzenia głos zabrał **Pan Piotr Krzywy Kierownik PCZK**, który poruszył kwestie związane z wcześniej już wspomnianą decyzją zintegrowaną. Zdaniem **Pana Kierownika** zredukowanie odpadów nawet do 30 tys. ton wymaga sporego zaangażowania zakładu, a przede wszystkim pozyskania dodatkowych odbiorców paliwa alternatywnego. W opinii **Kierownika PCZK** pułap 30 tys. ton (granicyzujący z magazynowaniem odpadów) nie jest równoznaczny z całkowitym usunięciem odpadów z zakładu. Ponadto **Pan Piotr Krzywy** po raz kolejny zwrócił uwagę na fakt, że zmiana decyzji Starosty o pozwoleniu zintegrowanym, bez obopólnej zgody stron może narazić Starostwo na spór prawny z firmą Wexpool z tytułu ograniczenia swobody gospodarczej.

Głos w omawianym temacie zabrał **Pan Miłosz Pawlinow Radca prawny firmy Wexpool**, który oznajmił, iż ograniczenie ilości przetwarzanych odpadów z 250 tys. ton na 30 tys. ton, o którym wspomnieli w swojej wypowiedzi **Pan Piotr Krzywy** będzie równoznaczne z upadłością zakładu i wiązać się będzie z ogromnymi problemami dla województwa. W związku z tym w opinii **Radcy prawnego** należy wypracować takie rozwiązanie, które pozwoli na zachowanie procesu technologicznego i produkcyjnego po stronie firmy Wexpool, ale jednocześnie będzie umożliwiało definitywne zwalczanie insektów. W związku z tym należy opracować plan, który zawierać będzie kompromis.

Pozostając w niniejszym temacie **Pan Piotr Krzywy** podkreślił, iż Starosta nie zmierza do zamknięcia zakładu, ponieważ zdaje sobie on sprawę z tego, że problem przetworzenia odpadów spadnie na barki samorządów, których nie stać na utylizację odpadów. **Pan Piotr Krzywy** podkreślił, iż Starostwu chodzi głównie o ograniczenie możliwości składowania odpadów. W związku z tym za zgodą zakładu należałoby zmienić decyzję i ująć zapis wskazujący na to, że zakład może jednorazowo składować do 30 tys. ton odpadów do celów produkcyjnych. Mając powyższe na uwadze w opinii **Pana Kierownika** Starostwo chce podpisać z właścicielem przedmiotowe porozumienie w następstwie czego zostanie złożony wniosek o zmianę decyzji, która zgodnie z prawem może nastąpić na wniosek strony bądź z urzędu. Kolejnym rozwiązaniem jest znalezienie innej formy składowania odpadów czyli np. wybudowania swoistego rodzaju kontenerów (silosów), w których będą składowane poszczególne partie odpadów. Takie rozwiązanie pozwoli na dokładne ewidencjonowanie czasowe odpadów, w związku z czym w pierwszej kolejności będą mogły być utylizowane najstarsze z nich. Niniejsze kontenery można będzie wybierać do zera oraz dezynfekować. Kontynuując swoją wypowiedź **Kierownik PCZK** podkreślił, iż ważną kwestią w walce z potencjalnymi zagrożeniami będzie zamontowanie osiatkowania zewnętrznego zakładu, które spowoduje ograniczenie rozprzestrzeniania się odpadów na pobliskie pola. W ocenie **Pana Piotra Krzywego** przytoczone rozwiązania nie ograniczą zakładu jeżeli chodzi o działalność, a poprawią wizerunek zakładu i współżycie społeczne na tym terenie.

Odnosząc się do przedmiotowego tematu głos zabrał **Pan Andrzej Niemiec**, który podkreślił iż dotychczasowa decyzja pozwalała na 400 tys. ton, obecnie pozwala ona na 240 tys. ton, a pomimo tego firma nigdy nie zbliżyła się do przerobu tej ilości. **Prokurent firmy Wexpool** wspomnieli o planach dalszej produkcji i zbycia paliwa alternatywnego, które być może do końca roku ulegną zwiększeniu. Odnosząc się do kwestii osiatkowania **Pan Andrzej Niemiec** zwrócił uwagę, iż firma występowała do Starostwa Powiatowego o pozwolenie na dostawienie dodatkowego opłotowania na wałach ziemnych i nie otrzymała stosownej odpowiedzi. Tym niemniej zakład złożył zlecenie wykonawcy, który zadeklarował się wykonać zadanie do końca sierpnia. Nawiązując do tematu decyzji o składowaniu odpadów w ilości 30 tys. ton **Prokurent firmy Wexpool** podkreślił, iż temat ten należy przedyskutować, zaznaczając jednocześnie iż firma zdaje sobie sprawę z konieczności ograniczenia magazynowania odpadów. Ponadto **Pan Andrzej Niemiec** zwrócił uwagę iż doraźne działania

dezynfekcyjne prowadzone są na terenie firmy na bieżąco, natomiast długofalowa strategia przeciwdziałania zagrożeniom jest w trakcie opracowania i zostanie przedstawiona w przyszłym tygodniu.

W dalszej części spotkania głos zabrała **Pani Maria Małgorzata Szablowska Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska**, która podkreśliła, iż w nowej decyzji którą inspektorat będzie nadzorować nie ma zapisów o sprowadzaniu odpadów komunalnych. W związku z tym zdaniem **Pani Inspektor** należy zareagować doraźnie i na mocy porozumienia z zakładem ustalić, iż obecnie magazynowane hałdy odpadów powinny zostać zredukowane do bezpiecznej liczby, która umożliwi stabilną produkcję. W związku z tym nowo przyjmowany materiał nie będzie stanowił pożywki dla robactwa, zaś teren będzie uporządkowany i dezynfekowany.

W opinii **Pani Inspektor** dobrym rozwiązaniem byłoby sformułowanie deklaracji, na mocy której firma do czasu uporządkowania terenu nie przyjmie nowego towaru, by nie zwiększyć stanu. Innym rozwiązaniem może być wydzielenie nowego miejsca na odpady, by nie mieszać ich z odpadami wcześniej już magazynowanymi.

Pan **Andrzej Niemiec** podkreślił, iż firma nie może pozwolić sobie na to, by w ogóle nie przyjmować odpadów. Niemniej jednak zlecono już przygotowanie betonowych bloków, które powstaną w miejscu oczyszczonym i oddzielać będą od siebie hałdy odpadów, które z definicji nie będą pożywką dla robactwa.

Następnie do dyskusji włączyła się **Pani Dorota Konaszczuk**, która podkreśliła iż chciałaby otrzymać dokument, który zawierać będzie dokładne informacje na temat planowanych przez firmę rozwiązań. **Pani Inspektor** podkreśliła, iż musi on zostać poddany analizie, a nie pochopnej ocenie. Zdaniem **Inspektora Sanitarnej** na ten moment 70 tyś. ton odpadów musi zostać przepracowane do gołej ziemi. Ponadto należy zachować szczelność podłoża, w ten sposób by uniknąć bezpośredniego kontaktu odpadów z ziemią. Takie rozwiązanie stanowić będzie swoistą blokadę drogi ewakuacji robactwa, a tym samym zapobiegnie ich rozwojowi. W dalszej części spotkania **Pani Dorota Konaszczuk** zapytała o czas jaki zajmie przepracowanie obecnej ilości odpadów na terenie zakładu.

W odpowiedzi **Pan Andrzej Niemiec** oznajmił, iż przy obecnym tempie wysyłania paliwa alternatywnego (do 4 tyś. miesięcznie), firma potrzebuje ok. 12 miesięcy na wykonanie ww. prac. **Prokurent firmy Wexpool** podkreślił, iż zagrożenie stanowić może ok. 2 tyś ton odpadów komunalnych innych niż zmieszane odpady komunalne, które jeszcze znajdują się na terenie zakładu, a które są przerabiane.

Pani Dorota Konaszczuk poparła działania firmy, która zwróciła uwagę na odpady, które stwarzają największe zagrożenie rozwoju robactwa. **Pani Inspektor** podkreśliła jednak, iż nie należy zakładać że pozostała część odpadów jest wolna od robactwa. W związku z tym zdaniem **Inspektora Sanitarnej** należy kontynuować sukcesywnie zabiegi dezynfekcyjne, które będą gwarantować zatrzymanie rozprzestrzeniania się robactwa.

Pan Andrzej Niemiec wspominał o przedsięwziętych dotychczas środkach dezynfekcji i środkach ostrożności. **Prokurent firmy Wexpool** podkreślił, iż wszelkie działania monitorowane są przez specjalistę. Na piątek planowane jest przeprowadzenie działań dezynfekcyjnych w budynkach mieszkalnych na wsi, natomiast później firma Pana Ciejki sprawować będzie nadzór nad zakładem. Ponadto podczas procesu produkcyjnego doraźnie stosuje się również środki dezynfekcyjne.

Pani Dorota Konaszczuk zaapelowała o wprowadzenie do strategii działania firmy procedur zwalczania insektów oraz o ich przestrzeganie.

W dalszej części posiedzenia **Pani Katarzyna Osos** poprosiła o niezwłoczne przygotowanie strategii przez firmę Wexpool i rozesłanie jej do zainteresowanych sprawą służb i inspektoratów.

Przedmiotowe służby zobligowane są natomiast do kontrolowania poczynań firmy w zakresie przestrzegania procedur zawartych w niniejszym dokumencie.

W dalszej części posiedzenia **Pan Andrzej Niemiec** skupił się na przybliżeniu osobistych spostrzeżeń na temat sytuacji w Dąbrówce Wlkp. z uwagi na fakt, iż sam on jest jej mieszkańcem. **Prokurent firmy Wexpool** wspomniał o negatywnym nastawieniu pewnej grupy mieszkańców oraz trudnych początkach współpracy w zakresie zwalczania szkodników, podkreślając jednocześnie zaangażowanie firmy w walkę z zaistniałym problemem.

Pani Katarzyna Osos podziękowała firmie za pozytywne podejście do rozwiązania problemu. **Pani Wojewoda** po raz kolejny podkreśliła fakt, iż nikomu nie zależy na zamknięciu zakładu, a jedynie na rozwiązaniu zaistniałego problemu.

Następnie podczas dyskusji skupiono się na kwestiach związanych z ciągłością procesu produkcyjnego, tj. z przyjmowaniem i przetwarzaniem odpadów oraz warunkami, które wpływają w danym roku na przerób odpadów. **Pan Piotr Krzywy** zwrócił uwagę na fakt, iż firma przepracowuje w ciągu roku ok. 70 tys. ton odpadów rocznie i prawie tyle samo przyjmuje nowych. W związku z tym porozumienie w sprawie ograniczenia możliwości magazynowania odpadów do 30 tys. ton rocznie jest w tej sytuacji niemożliwe.

Pan Andrzej Niemiec przybliżył bieżącą sytuację firmy w zakresie wydań paliwa zwracając jednocześnie uwagę na fakt, iż firma liczy na uwolnienie rynku paliw alternatywnych dla odbiorców od 2016 roku. **Pan Andrzej Niemiec** wyjaśnił główne założenia firmy w tym zakresie, które zakładają m.in. ubytek w bilansie przyjęć i wydań (ok. 4-5 tys ton miesięcznie). Radca prawny zwrócił jednocześnie uwagę na okres zimowy, który nie sprzyja rozwojowi rolnictwa itp.

W dalszej części spotkania głos zabrała **Pani Danuta Patalas Burmistrz Wschowy**, która z racji obecności Pani Wojewody poruszyła problem wywożenia i gromadzenia odpadów pochodzących m. in. od firmy Wexpool. **Burmistrz Wschowy** zwróciła uwagę na problem braku kontroli nad firmami, które zajmują się odbiorem odpadów oraz brakiem wiedzy na temat tego co się dzieje z odpadami później.

Podobnymi spostrzeżeniami i obawami podzieliła się również **Pani Elżbieta Rahnefeld Burmistrz Szlichtyngowej**.

W trakcie dyskusji przytoczone zostały przypadki poczynań niektórych firm. **Pan Andrzej Niemiec** i **Pan Miłosz Pawlinow Radca** prawny firmy Wexpool przedstawili stanowisko firmy Wexpool, która nie może odpowiadać za działalność innych firm- przewoźników.

Głos w omawianym temacie zabrali m.in. zapoznani ze sprawą **Pani Maria Małgorzata Szablowska** oraz **Pan Wojciech Konopczyński Zastępca Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Zielonej Górze**.

Odnosząc się do poruszonych kwestii **Pani Katarzyna Osos** oznajmiła, iż ww. temat zostanie omówiony tuż po zakończeniu bieżącego posiedzenia.

Następnie głos zabrał **Pan Jan Makarewicz**, który podkreślił iż samorząd zobligowany jest do dbania o porządek publiczny. Zdaniem **Zastępcy Burmistrza** zakłady wysokiego ryzyka powinny znajdować się pod ścisłym nadzorem instytucjonalnym. Trudno jest bowiem w pełni odpowiadać za działalność firm zlokalizowanych na terenie Gminy.

W odniesieniu do ww. kwestii głos zabrała **Pani Maria Małgorzata Szablowska**, która zwróciła uwagę na fakt, iż usytuowanie zakładów wysokiego ryzyka powinno być przemyślane już od samego początku pod kontem właściwej lokalizacji.

W dalszej części spotkania wywiązała się dyskusja na temat planów zagospodarowania przestrzennego pod kontem właściwej lokalizacji zakładów przemysłowych.

Odnosząc się do przedmiotowych kwestii **Pani Dorota Konaszczuk** zwróciła uwagę na fakt, iż Gminy i Starostwa prowadzą politykę zagospodarowania przestrzennego w sposób głęboko nie przemyślany. Nie analizują one tego co chcą wprowadzić na danym terenie, nie uwzględniają elementów uciążliwości działalności niektórych zakładów, nie przestrzegają odległości, starają się opisywać inwestycje w taki sposób, by plan przeszedł przez nadzór. Zdaniem **Inspektor Sanitarnej** to gospodarz terenu planuje zagospodarowanie przestrzenne i odpowiada za to co się na nim później dzieje. **Pani Dorota Konaszczuk** podkreśliła, iż nie jest ona w stanie przy każdym zakładzie wysokiego ryzyka postawić strażnika. **Pani Inspektor** przybliżyła tym samym schemat prac i obowiązków pozostających w kompetencji Inspektoratu. W opinii **Pani Doroty Konaszczuk** gminy i pozostałe instytucje powinny ze sobą współpracować, a nie przerzucać odpowiedzialność.

Kończąc dyskusję w powyższym zakresie głos zabrał **Pan Jan Makarewicz**, który podkreślił, iż jest daleki od wskazywania błędów i przerzucania problemu. Zdaniem **Zastępcy Burmistrza** na całym świecie zakłady przemysłowe funkcjonują rozmieszczone w różnej lokalizacji i ich działalność się sprawdza, bo prawo i system nadzoru są skuteczne. Przykładem sprawnego funkcjonowania może być chociażby spalarnia śmieci zlokalizowana w centrum Wiednia. A więc sprawa planów, to jedno, a właściwy nadzór nad funkcjonowaniem, to drugie. Gmina Zbąszynek jest otwarta na współpracę z instytucjami nadzoru i chce doprowadzić przede wszystkim do rozwiązania problemu oraz uspokojenia nastrojów społecznych, nawet jeśli są jakiegokolwiek luki w prawie.

W podsumowaniu spotkania głos zabrała **Pani Katarzyna Osos**, która zwróciła uwagę na konieczność racjonalnego działania wszystkich służb.

Pani Wojewoda ponownie podkreśliła konieczność niezwłocznego przekazania strategii długofalowego działania firmy Wexpool do zaopiniowania przez inspekcje. Zobligowała tym samym przedmiotowe inspekcje do kontynuowania kontroli zakładu. **Pani Katarzyna Osos** podkreśliła konieczność informowania mieszkańców Gminy o bieżącym stanie działań.

Pan Jan Makarewicz poinformował o zakładce na stronie internetowej BIP, w której zamieszczane są wszystkie informacje na temat działań podjętych w celu zwalczania szkodników.

Pan Piotr Krzywy Kierownik PCZK zapewnił, iż ustalenia zawarte na spotkaniu Burmistrza Zbąszynka z szefem firmy Wexpool (10.08.2015r.) zostaną przekazane Pani Wojewodzie.

Pan Andrzej Niemiec zobligował, iż firma Wexpool przedstawi strategię długofalowego działania do środy tj. do dnia 12 sierpnia br.

Na koniec głos zabrał **Pan Tadeusz Woźniak Lubuski Wojewódzki Lekarz Weterynarii**, który zwrócił uwagę na konieczność zapobiegnięcia rozprzestrzenienia się problemu na tereny innych województw.

Ponadto wspomniano o planowanym przeprowadzeniu kontroli zakładów (stanów magazynowych) pod kontem potencjalnego zagrożenia jakie zaistniało na terenie Dąbrówki Wlkp. Niniejsze kontrole przewidziane są na dzień 20 sierpnia br.

Protokół sporządziła:

Bernadetta Utrata

podinspektor

ZASTĘPCA BURMISTRZA

mgr Jan Makarewicz

